



REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

Pan Piotr Wanecki
Firma Projektowa Wanecki Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 5
44-100 Gliwice

Wasze pismo z dnia:
21.10.2014r.,

Znak:

Znak:
ZP-mj-770-522-3/14

Data:
14 STY. 2015

Sprawa: Wydania decyzji Dyrektora RZGW w Krakowie, zgodnie z art. 88 l i 40 Prawa wodnego.

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 88 l ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001r., Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 21.10.2014r., o wydanie decyzji Dyrektora RZGW Kraków, zwalniającej z zakazów określonych w art. 88 l ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy dla inwestycji pn.: „Budowa obiektu mostowego 88_2 wraz z drogami dojazdowymi w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ramach przedsięwzięcia: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, wzywa o uzupełnienie przedłożonej dokumentacji o:

1. Poprawne obliczenia hydrauliczne. W przypadku przedłożonych obliczeń hydraulicznych, już na samym początku został popełniony błąd –światło minimalne mostu wymagane Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie {Dz. U. Nr 00.63.735} zostało określone niewłaściwie. Rzeka San w rejonie mostu jest rzeką o nieumocnionym dnie, w związku z powyższym należało zastosować schemat dla dna rozmywalnego. W sytuacji, gdy projektant uznaje, iż można zastosować wzór jak dla mostu z dnem umocnionym, to w przypadku cieków górskich i podgórskich, niezbędne jest wykonanie badań granulometrycznych składu materiału dennego, które potwierdziłyby możliwość wykonania obliczeń z zastosowaniem tego schematu obliczeniowego.
2. Poprawne obliczenia światła minimalnego mostu. Autor obliczeń określił wartość światła minimalnego, nie uwzględniając we właściwy sposób wpływu filarów ograniczających swobodnego przepływu wody miarodajnej. Zgodnie z przedstawionymi rysunkami projektowanego obiektu, światło mostu netto jest mniejsze od 100m, a tym samym mniejsze od światła minimalnego wyznaczonego przez autora opracowania.
3. Skorygowany szczegółowy opis techniczny wykonania inwestycji wraz z opisem wykonania infrastruktury towarzyszącej.

Niezależnie od powyższego, RZGW w Krakowie informuje, że do przedłożonego projektu należy wprowadzić budowę zabezpieczeń skarp brzegowych w formie opasek faszynowo-kamiennych na długości 50 m na lewym i prawym brzegu rzeki, tj. po 25 m w górę i 25 m

w dół rzeki, licząc od osi mostu. Taka długość zabezpieczeń wynika z faktu, iż w miejscu budowy podpór obiektu mostowego, należy zlikwidować zjazdy do koryta funkcjonującej przeprawy promowej i zabezpieczyć wyloty istniejących rowów. Miejsce to wymaga w pierwszej kolejności odtworzenia skarpy, a następnie wybudowania opaski brzegowej scalającej odtworzoną skarpe z istniejącą, dobrze utrzymaną skarpią brzegową.

Dodatkowo, RZGW negatywnie odnosi się do betonowania istniejących rowów. Wyloty winny być zlokalizowane na opasce kamiennej, a wody odprowadzone po skarpie specjalnym, wyprofilowanym w opasce korytkiem. W przekroju opaski faszynadowo-kamiennej należy zwiększyć grubość faszyny oraz zwrócić uwagę, aby korona opaski nie była przykryta materiałem ziemnym, jak wynika z przedłożonej dokumentacji.

Negatywnie oceniono również technologię budowy kładki przez budowanie w korycie stałych platform w formie nasypów w dnie na ok. 2/3 szerokości koryta, a na tym budowę tymczasowych podpór montażowych. Takie urządzenia zawężą światło mostu i mogą stanowić dodatkowe zagrożenia podczas spływu wód wezbraniowych. Projekt nie zawiera także analizy wpływu takiej ingerencji na spiętrzenie wody pod kładką.

W związku z powyższym, RZGW w Krakowie zwraca się o skorygowanie przedmiotowego wniosku. Nieusunięcie w/w braków w ciągu siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Otrzymują:

1. Adresat - Poczta Polska z.p.o.
2. ZP a/a

DYREKTOR

mgr Inż. Małgorzata Owsiany